**Press Release, June 2021**

**La rentabilité des verres hybrides en tant qu'alternative de restauration à long terme pour les lésions cervicales** **est maintenant prouvée.**

Dans le passé, les verres hybrides ont montré des performances cliniques similaires et un rapport qualité/prix supérieur à celui des composites pour les restaurations de classe II, lors d'un essai clinique randomisé multicentrique sur 4 pays. Aujourd'hui, dans un essai clinique contrôlé mené à l'Université Charité en Allemagne par le Professeur Falk Schwendick, les verres hybrides ont à nouveau montré des performances similaires, tant sur le plan clinique que sur celui de la rentabilité, par rapport aux composites dans les lésions cervicales non carieuses.

Avec le retrait progressif de l'amalgame dentaire, le besoin global d'une alternative de restauration rentable à long terme n'a jamais été aussi élevé. Cela signifie qu'il est nécessaire de trouver une alternative de restauration appropriée qui ne soit pas seulement rentable et cliniquement prouvée mais qui soit également facile à utiliser, avec une application en bulk et opérateur tolérant.

La dernière étude du Prof. Dr. Falk Schwendicke compare la **conservation (taux de survie), la qualité de la restauration et les coûts du verre hybride (EQUIA Forte) au composite de résine (Filtek Supreme XTE).**

**L'étude utilise un essai randomisé par groupe** sur 88 patients avec un total de 175 restaurations. Parmi celles-ci, 83 étaient des restaurations en verre hybride et 92 en résine composite. Il n'y a pas de différences significatives entre les deux groupes en ce qui concerne les caractéristiques de l'échantillon. Les restaurations ont été placées sans préparation mécanique de la cavité et évaluées à 1, 18 et 36 mois selon les critères de la FDI (Fédération Dentaire Internationale). Les coûts ont été estimés selon le mode de calcul du système de santé allemand (temps, coûts horaires, suivi…)

Selon le Dr Falk Schwendicke, "Dans le cadre de cet essai, le taux de survie n'était pas significativement différent entre le verre hybride et le composite résineux [...] mais le verre hybride était significativement moins coûteux, à la fois initialement et à long terme, l'utilisation du composite résineux n'était rentable que pour les « payeurs » prêts à payer plus pour des gains de survie minimes." Il a ajouté que "les verres hybrides sont, par défaut, moins sensibles à la technique et peuvent, en ce sens, être considérés comme plus proches de l'amalgame. [...] Ils constituent effectivement une bonne alternative aux composites, et je suis très heureux qu'il existe un choix de matériaux que les praticiens peuvent utiliser dès lors que l'amalgame n'est plus disponible."

La conclusion de l'étude est que, **bien que la survie ne soit pas significativement différente, le verre hybride est nettement moins coûteux.**

L'étude complète, intitulée "[Glass hybrid versus composite for non-carious cervical lesions : survival, restoration quality and costs in randomized controlled trial after 3 years](https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S030057122100110X?via%3Dihub#!)” a été publiée dans le numéro de juillet 2021 du *Journal of Dentistry.*

Etude <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S030057122100035X>
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